



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, et.12
mun. Chișinău, MD-2004, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE EVALUARE

aprobat conform articolului 23

din Regulamentul de organizare și funcționare

ION MUNTEANU

candidat la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 65/2023

21 martie 2024

*Acest document a fost redactat conform art. 25 alin. (5) din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Comisiei Vetting

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

Cuprins

| | |
|---|----|
| I. Introducere | 3 |
| II. Subiectul evaluării | 3 |
| III. Criteriile de evaluare..... | 4 |
| IV. Procedura de evaluare | 4 |
| V. Analiza | 7 |
| VI. Concluzia | 13 |
| VII. Acțiuni ulterioare și publicarea | 13 |

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

Comisia de evaluare instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (în continuare "Legea nr. 65/2023") a deliberat în privat la 4 martie 2024 și 21 martie 2024. Membrii participanți au fost:

1. Scott BALES
2. Andrei BIVOL
3. Lilian ENCIU
4. Iurie GAȚCAN
5. Lavly PERLING

Dna Maria Giuliana CIVININI, membră a Comisiei, a lipsit de la audierea din 4 martie 2024 și nu a participat la aprobarea prezentului raport. Pe baza activității sale de colectare și revizuire a informațiilor, precum și a explicațiilor oferite de subiect în cadrul audierii publice, dar și a deliberărilor ulterioare, Comisia a întocmit următorul raport de evaluare.

I. Introducere

1. Prezentul raport îl vizează pe dl Ion Munteanu (în continuare "subiect"), candidat la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție.
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 65/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei (în continuare "Regulament").
3. Comisia a decis, cu majoritate de voturi, că subiectul corespunde criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute în Legea nr. 65/2023.

II. Subiectul evaluării

4. În prezent, subiectul este Procuror General interimar.
5. În perioada 2021-2022, subiectul a fost Procuror Șef adjunct interimar al Procuraturii Anticorupție.
6. În perioada 2010-2022, subiectul a fost Procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție. Anterior, subiectul a ocupat funcția de Procuror în cadrul Procuraturii municipiului Chișinău.
7. Subiectul a obținut o licență în drept în 2006 la Universitatea de Stat din Moldova.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

III. Criteriile de evaluare

8. Potrivit articolului 11 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.
9. În conformitate cu articolul 11 alin. (2), un subiect:

"[...] nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

 - a) în ultimii 5 ani, acesta a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;
 - b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese incompatibile cu funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție."
10. Conform articolului 11 alin. (3), un subiect:

"[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

 - a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește, în total, 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului;
 - b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului."
11. Potrivit articolului 20 alin. (1):

"Candidații la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție sunt evaluați conform prevederilor prezentei legi."
12. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 este de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii îl constituie 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii îl constituie 58.500 MDL.
13. Articolul 11 alin. (4) din Legea nr. 65/2023 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

averii.

14. Potrivit articolului 11 alin. (5) din Legea nr. 65/2023, în procesul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia de evaluare ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile, veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.
15. Comisia este ghidată de prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comiterii faptelor în discuție, pentru a stabili dacă subiectul a respectat normele de etică și conduită profesională, dacă nu a comis acțiuni sau conflicte de interese incompatibile cu funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, dacă a respectat legislația fiscală sau regimul juridic al declarării averii și intereselor personale.
16. În final, în conformitate cu articolul 11 alineatele (2) și (3) din Legea 65/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriilor de integritate etică și financiară în cazul în care are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul care îl însoțește, i.e. „determinate de faptul că”. Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectul va avea posibilitatea să se opună acestor constatări și să prezinte argumente în apărarea sa, în conformitate cu articolul 15 alin. (1) din Legea nr. 65/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate în cadrul procedurii, Comisia va adopta o soluție.

IV. Procedura de evaluare

17. La 23 august 2023, Comisia a recepționat, în baza articolului 21 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 65/2023, informațiile de la Consiliul Superior al Magistraturii. Informațiile au inclus și candidatura subiectului pentru funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție.
18. La 24 august 2023, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze, în termen de 10 zile de la data notificării, un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 65/2023. La

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

1 septembrie 2023, subiectul a returnat declarațiile și chestionarul completate.

19. Având în vedere că legea stabilește perioade diferite de evaluare pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. În funcție de criteriu, perioada evaluării a cuprins anii 2018-2022, 2013-2022 sau 2011-2022.
20. În ultimii 12 ani, subiectul a avut obligația de a depune declarații pe baza Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și pe baza prevederilor anterioare ale Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere.
21. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Sursele care au oferit informații despre candidat au inclus Autoritatea Națională de Integritate, Serviciul Fiscal de Stat (în continuare "SFS"), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (BCR, BEM, Energbank, Eximbank, MAIB, Moldinconbank, OTP Bank și Victoria Bank), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Agenția Servicii Publice, alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare sau articolele jurnalistice de investigație. De asemenea, au fost primite mai multe petiții din partea societății civile. Toate informațiile acumulate au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și relevanței.
22. La 8 decembrie 2023, în vederea clarificării anumitor aspecte, Comisia a solicitat subiectului să furnizeze informații suplimentare până la 15 decembrie 2023. Subiectul a transmis răspunsurile în termen.
23. La 11 ianuarie 2024, Comisia a solicitat subiectului să clarifice aspecte suplimentare și să prezinte răspunsuri până la 17 ianuarie 2024. Acesta a furnizat răspunsurile până la termenul solicitat.
24. La 22 februarie 2024, Comisia a notificat subiectul că și-a finalizat investigația și că nu a identificat aspecte care să generează dubii cu privire la respectarea de către acesta a criteriilor etice și financiare și l-a invitat să participe la o audiere online la 4 martie 2024. În conformitate cu articolul 22 alin. (4) din Regulament, subiectul ar fi putut solicita accesul la toate materialele din dosarul său de evaluare cu cel puțin șapte zile înainte de audiere. Cu toate acestea, subiectul a decis să nu își exercite acest drept.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

25. La 4 martie 2024, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat corectitudinea răspunsurilor sale din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile pe care le-a oferit anterior.

V. Analiza

26. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziilor Comisiei.

27. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a solicitat clarificări suplimentare din partea subiectului în legătură cu următoarele aspecte:

- (a) declararea unor economii de numerar de 700.000 MDL la sfârșitul anului 2013;
- (b) vânzarea unei companii la un preț posibil subevaluat de către soția subiectului;
- (c) vânzarea unui apartament de către soția subiectului;
- (d) achiziția proprietății în numele părinților subiectului;
- (e) donarea de proprietăți și utilizarea de vehicule scumpe achiziționate de socri;
- (f) presupuse investiții în România;
- (g) îndoielile de integritate ridicate în contextul exercitării atribuțiilor de serviciu a subiectului în legătură cu câteva dosare penale.

■ **Declararea unor economii în numerar de 700.000 de lei la sfârșitul anului 2013.**

28. Subiectul a declarat economii în numerar de 700.000 de lei la sfârșitul anului 2013. Potrivit subiectului, originea acestor economii reprezintă o plată de dividende (în valoare de aproximativ 1.300.000 MDL) primită de soția sa de la o societate cu răspundere limitată cu genul principal de activitate în domeniul lucrărilor de construcții de clădiri rezidențiale și nerezidențiale (denumită în continuare "societatea de construcții"). Declarația de avere și de interese personale a subiectului pentru anul 2013 reflectă primirea unei astfel de sume de către soția sa.

29. Din extrasele de cont ale societății de construcții rezultă plata dividendelor în anul 2013 în valoare de 1.360.303 lei. Plățile au fost efectuate în patru

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

transferuri bancare către V.S., administrator și contabil al unei alte societăți cu răspundere limitată, care în perioada 2008 - 2016 a fost deținută parțial de soacra subiectului. Societatea de construcții dispunea de resurse suficiente pentru a efectua plățile de dividende menționate.

30. În a doua rundă de întrebări, subiectul a explicat că V.S. a fost autorizat de soția sa să primească dividendele în cauză și să plătească toate impozitele aplicabile. Subiectul a mai explicat că aceste fonduri au fost ulterior transferate soției sale în numerar.
31. Transferurile bancare menționate mai sus au fost însoțite de patru transferuri distincte pentru plata impozitelor pe dividende în valoare totală de 135.100 lei, eliminând orice îndoială cu privire la plata impozitelor.
32. Având în vedere că soția subiectului era unicul acționar al societății de construcții, aceasta avea dreptul la aceste fonduri. Astfel, în baza informațiilor furnizate, Comisia nu a avut îndoieli cu privire la economiile în numerar declarate de 700.000 de lei la sfârșitul anului 2013.

■ **Vânzarea unei companii la un preț posibil subevaluat de către soțul/soția subiectului**

33. La 20 aprilie 2014, soția subiectului a vândut societatea de construcții pentru 5.400 de lei. Această societate a înregistrat: (1) în anul 2011 venituri de 6.307.510 lei și profituri de 535.491 lei; (2) în anul 2012 venituri de 8.711.711 lei și profituri de 1.416.808 lei; (3) în anul 2013 venituri de 11.189.392 lei și profituri de 235.826 lei. Conform datelor SFS, societatea de construcții avea drepturi înregistrate asupra opt proprietăți înainte de înstrăinarea acesteia de către soția subiectului. Comisia a analizat dacă societatea a fost subevaluată în momentul vânzării, ceea ce ridică posibilitatea neplății impozitului pe creșterea de capital.
34. Conform datelor e-cadastru și a extraselor bancare, activitatea economică a societății de construcții a fost strâns legată de alte două persoane juridice (*i.e.* Ideal-Construct SRL și Dansicons SRL). Unul dintre fondatorii Dansicons SRL, S.D., a fost și administrator al societății de construcții de la înființarea acesteia, de la 29 martie 2010, până la 9 aprilie 2012. Subiectul a mai descris că soția sa a coordonat îndeaproape activitățile societății cu S.D., care era și nana copiilor subiectului. În plus, datele e-cadastru indică faptul că societatea de construcții a achiziționat numeroase proprietăți dezvoltate de către persoanele juridice menționate.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

35. Subiectul a susținut că soția sa a dobândit dreptul de proprietate asupra societății de construcții în 2012 de la S.D. și că i-a vândut-o din nou lui S.D. în 2014 la același preț. Cu toate acestea, Comisia a constatat că soția sa a înființat societatea de construcții la 29 martie 2010. Ea a fost administrator între 2012 - 2014. În plus, conform datelor SFS, Comisia a stabilit că S.D. a dobândit proprietatea abia la 25 aprilie 2018. Între timp (20 aprilie 2014 - 25 aprilie 2018), această societate a fost deținută de anumite alte persoane fizice.
36. Deși au fost identificate unele neconcordanțe în explicațiile subiectului, Comisia nu a identificat fapte care să demonstreze neplata impozitelor în legătură cu vânzarea societății de construcții în 2014.

■ Vânzarea unui apartament de către soțul/soția subiectului

37. La 22 iulie 2013, soția subiectului a înregistrat dreptul de proprietate asupra unui apartament. Acest apartament a fost vândut la 25 iulie 2013, înainte ca plata pentru achiziționarea acestuia să fie efectuată în conformitate cu prevederile contractului. Potrivit contractului în baza căruia a fost achiziționat apartamentul, plata trebuia efectuată până la 30 martie 2013, însă aceasta a fost efectuată abia la 19 noiembrie 2013. Cu toate acestea, administratorul societății de la care a primit apartamentul soția subiectului a fost tatăl acesteia. Acționarii aceleiași societăți sunt nani copiii subiectului.
38. Astfel, Comisia nu a constatat o încălcare a criteriilor de integritate în acest sens, având în vedere că subiectul nu pare să fi jucat un rol în tranzacția de mai sus și ținând cont de contextul acestei tranzacții.

■ Achiziționarea unei proprietăți în numele părinților subiectului

39. În 2015, subiectul a efectuat o plată de 478.135 de lei către societatea de construcții pentru achiziționarea unui imobil. Părinții subiectului au fost apoi înregistrați ca proprietari ai acestui imobil. Subiectul a explicat că plata de mai sus a fost efectuată în numele părinților săi folosind exclusiv economiile acestora.
40. Potrivit datelor SFS, în perioada 2011 - 2015, părinții subiectului au obținut venituri nete de aproximativ 217.000 de lei din munca salariată. Subiectul a confirmat această sumă, dar a precizat că fondurile pentru achiziționarea proprietății reflectă economiile realizate de-a lungul anilor de activitate profesională a părinților săi. În plus, părinții au recepționat 203 348 MDL din plăți de asigurări sociale în perioada 2011 - 2015. Subiectul a furnizat, de

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

asemenea, dovada veniturilor primite de tatăl său în perioada 2001 - 2010, indicând aproximativ 297 539 MDL în plăți salariale.

41. Având în vedere durata perioadei în care au fost primite plăți sociale în favoarea părinților subiectului, lipsa altor investiții majore și activitatea profesională a părinților înainte de 2011, este plauzibil ca părinții subiectului ar fi putut economisi suma necesară pentru achiziționarea imobilului.

■ Donarea de proprietăți și utilizarea de vehicule scumpe plătite de socri

42. În anul 2017, soția subiectului a primit ca donație din partea părinților săi un teren în Stăuceni, Chișinău, precum și casa construită pe acesta. Potrivit subiectului, casa a fost supusă unor lucrări ample care au fost efectuate cu susținerea financiară a socrilor săi. Comisia a identificat că socrii subiectului dispuneau de suficiente resurse financiare pentru a oferi sprijin financiar. Aceștia dispuneau de un sold pozitiv dintre fluxurile financiare de intrare și de ieșire (care au inclus sprijinul acordat gospodăriei subiectului) de cel puțin 3.500.000 de lei, disponibil în perioada 2011 - 2022. În consecință, socrii subiectului par să fi avut capacitatea financiară de a achiziționa proprietatea în cauză și de a investi în îmbunătățirea acesteia. În plus, subiectul a confirmat că gospodăria sa a contribuit, de asemenea, cu cel puțin 400.000 MDL, pe parcursul mai multor ani la eforturile de construcție a acestei proprietăți. Comisia a identificat suficiente resurse financiare pentru a efectua astfel de cheltuieli.

43. De asemenea, subiectul și soția sa au deținut sau au utilizat o serie de vehicule scumpe (cum ar fi Mercedes E200, a/f 2011; Mercedes ML320CDI, a/f 2008; Mercedes E200NGT, a/f 2011; Land Rover Range Rover, a/f 2014; Mercedes GLK220CDI, a/f 2014) pe parcursul perioadei de referință. Cu toate acestea, achiziționarea tuturor acestor vehicule a fost susținută financiar de socrii subiectului, care aveau venituri suficiente pentru a efectua astfel de achiziții.

■ Presupuse investiții în România

44. În noiembrie 2022, media a difuzat așa-numitele "scurgeri telegram" ale subiectului.¹ Pe baza acestor informații publice, o persoană fizică privată (P.G.) a depus o plângere și a solicitat investigarea penală a subiectului. Principalele acuzații au fost că subiectul era beneficiarul real al unui apartament în Brașov, România; că a investit 9,6 milioane de euro într-o

¹ "Telegram leaks" a reprezentat o piratare a conturilor de e-mail și a aplicației "Telegram" ale subiectului și publicarea ulterioară a corespondenței acestuia.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

fabrică agricolă din România și că, prin intermediul socrilor săi, a investit 650.000 de euro în proprietăți imobiliare din România. Consiliul Superior al Procurorilor a desemnat un procuror pentru a investiga acuzația. Procurorul de caz desemnat a refuzat pornirea urmăririi penale.

45. Comisia a solicitat subiectului să explice acuzațiile în cauză, iar acesta a explicat că socrii săi au cumpărat un apartament în Brașov, România, care a fost folosit de familia subiectului pentru vacanțe. Subiectul a confirmat că el și soția sa au facilitat cumpărarea acestui apartament, prin negocierea prevederilor contractului și transferul prețului din banii care aparțineau socrilor.
46. În ceea ce privește celelalte investiții, subiectul a explicat că sumele în cauză (aproximativ 10 milioane de euro) erau doar estimări furnizate de socrul subiectului vărului acestuia în cadrul unei potențiale afaceri mediate de subiect. Nu a putut fi identificată nicio dovadă că presupusa investiție ar fi avut loc. Comisia nu a putut identifica alte dovezi care să confirme legăturile dintre subiect și proprietățile în cauză.
47. Pe baza declarațiilor socrului subiectului, acordate în contextul procesului penal desfășurat de procurori, a disponibilității fondurilor și a faptului că nu există alte legături între subiect și investițiile în cauză, Comisia nu a constatat nicio încălcare a criteriilor de integritate.

■ **Îndoielile de integritate ridicate în contextul exercitării atribuțiilor**

de serviciu a subiectului în legătură cu câteva dosare penale

48. Comisia a primit informații de la Consiliul Superior al Procurorilor cu privire la plângerile depuse împotriva subiectului. De asemenea, au fost recepționate mai multe petiții din partea civile direct către Comisie. Trei dintre acestea au meritat verificare suplimentară.
49. **Cazul Solomon Construct SRL.** Faptele din acest caz se referă la dobândirea dreptului de proprietate asupra unui teren în centrul Chișinăului în anul 2018 pentru aproximativ 2.000.000 de euro de către Solomon Construct SRL de la „Fundatia Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova”. În 2019 procurorii Procuraturii Anticorupție, sub supravegherea ierarhică a subiectului au pornit o urmărire penală în baza unor acuzații de fraudă. Potrivit Solomon Construct SRL, din cauza acțiunilor procurorilor, compania nu poate construi pe acest imobil.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

50. Reclamantul a afirmat că subiectul a avut o conduită necorespunzătoare. Comisia observă că, în conformitate cu articolul 203 *et seq.* din Codul de procedură penală, este o competență a procurorului de a solicita, și o putere a judecătorului de instrucție de a pune sechestru. Comisia înțelege că procurorii decid când să își exercite competențele în temeiul dreptului penal și cel procesual penal. Comisia nu a constatat un comportament al subiectului care să reprezinte o încălcare a criteriului etic.
51. **Cazul C.L.** Faptele din acest caz se referă la deprivarea petentului de serviciile de utilități publice din cauza unor lucrări de renovare presupus ilegale în blocul său de locuințe. Petentul a solicitat inițierea unei urmăririi penale. Solicitarea a fost refuzată în mod sumar de către procurorul ierarhic inferior și, ulterior, de către subiect. Ambele refuzuri au fost anulate de Curtea de Apel Chișinău pe motiv că urmărirea penală nu a fost efectuată în mod cuprinzător și obiectiv.
52. Comisia constată că ordonanța în cauză conține o motivare privind faptele relevante ale cazului și interpretarea dispozițiilor legale. Nu au fost identificate încălcări ale criteriilor de integritate etică.
53. **Cazul G.A.** Faptele din acest caz, așa cum au fost descrise de petentă, au constat în evacuarea petentei și a familiei sale dintr-un apartament, pe care l-a procurat în baza unui contract de investiții. Petenta a renovat această proprietate și ulterior s-a trecut să locuiască acolo. În urma insolvenței societății care a construit apartamentul, creditorii și-au executat creanțele prin evacuarea petentei. Ea a depus mai multe cereri de inițiere a unor urmăririi penale. În 2011 și 2014, subiectul a respins unele dintre aceste cereri.
54. Refuzul de a iniția o urmărire penală în 2011 depășește termenele prevăzute la art. 11 alin. (2) din Legea nr. 65/2023. Prin urmare, Comisia nu a analizat în continuare această decizie pentru o posibilă încălcare a integrității etice. În 2014, subiectul a refuzat să inițieze o urmărire penală împotriva unui judecător al Curții de Apel (acuzării de tănuire și neprezentare de probe). Ordonanța de refuz a fost menținută de superiorul său și de judecătorul de primă instanță. Cu toate acestea, Curtea de Apel Chișinău a declarat aceste acte nule. Comisia nu a putut constata, doar pe hotărârea Curții de Apel, că refuzul subiectului de a începe urmărirea penală a fost arbitrar sau că a încălcat în alt mod criteriul etic. În cele din urmă, petenta a susținut că în 2023 subiectul, în calitate de Procuror General interimar, a respins din nou plângerile ei și a ascuns ilegalitățile sale anterioare. Comisia constată că

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

ordonanța subiectului explică faptele relevante ale cauzei și interpretarea dispozițiilor legale. Comisia nu a putut constata că decizia a fost arbitrară sau că a încălcat în alt mod criteriile de integritate etică.

VI. Concluzie

55. Pe baza informațiilor obținute și a celor prezentate de subiect, Comisia propune ca dl Ion Munteanu să promoveze evaluarea externă efectuată în conformitate cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 65/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicare

56. Potrivit articolului 23 alin. (3) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului prin poștă electronică și Consiliului Superior al Magistraturii, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială concluzia dacă subiectul corespunde criteriilor de integritate etică și financiară.
57. În termen de cel mult trei zile de la aprobarea acestui raport, Consiliului Superior al Magistraturii i se va prezenta un exemplar original pe hârtie al acestuia, împreună cu o copie electronică a dosarului de evaluare care va conține toate materialele aferente evaluării acumulate de Comisie.
58. Potrivit articolului 16 alin. (5) din Legea nr. 65/2023, în termen de trei zile de la adoptarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a unei hotărâri pe baza articolului 17 alin. (2) din Legea nr. 65/2023, prezentul raport va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane.
59. Prezentul raport de evaluare a fost aprobat de Comisie cu majoritate de voturi, la 21 martie 2024, și semnat pe baza articolului 8 alineatele (1) și (2) din Legea nr. 65/202.